

תיק מס' 5398/03

3

תאריך: 28/06/05

1
2 שאור התנאים העומדים בסוד ס' 10 א' התקיימו, ובכלל זה העובדה כי העד אישר את מותן
3 אמרותיו⁴ וכן קיומו של סטיות מהותיות בין העדות לבין האמרה (התובעת ציינה שורה ארוכה
4 של סטיות בסיכוןה ללא שוחgene חילה על כך בסיכוןה. נזכיר, למשל, את הבדלי הגרסאות
5 בין העדות לאמרה לעניין זיהוי הנאשס, הרקע ל渴別 הסכום של \$3,000 ממו וועד.).
6

7 לאחר שמעצנו כי התקיימו התנאים ל渴別 אמרותיו של מוחמד נאיפה ע"פ ס' 10 א' לפקט
8 הריאות, מצאו אף להעדי את אמרותיו של העד על פי עדותו החקית ובפניו. נמק מדו:

9
10 ראשית, חשוב לציין באופן כללי, כי אפילו מותן עדותו החקית והשירותית של העד בפניו,
11 מאשר העד את עיקרי הפלתו את הנאשס באמרותו. העד מאשר בעדותו בפניו, גם אם לאחר
12 התהממותיות שונות, כי קיבל⁵ שוק מידע של אדם בשם "בבז'" ואך קבל מידע סכום של
13 3,000 ₪ לאחר פגיעה חרמש. אמנם העד טוען כי הנאשס אינו אותו בובז', אלא יצר
14 מעלה איינו מורייד, כי הרי גם מותך עדותו שלא עלה כי פגש את אותו "בבז'", אלא יצר
15 איתה קשר על סמך מספר טלפון שקיבל לידי בירושה מרआד כרמי, שעלה שהחלהף את מקומו
16 בראש "גדי אל-אפקה" באזורי טול-כרם. גם את הנשקים והכספים לא קיבל מידע
17 "בבז'" ישירות אלא באמצעות שליחים. גם מותך גרטסו, החקית אף היא, של הנאשס
18 באמרטו, עולה כי העברות הכספיים והנחש מידיו לעד היו באמצעות שליחים. מכאן, שאפילו
19 מותך גרטסו המכמתת של העד, עדין עמודת הפלתו את הנאשס על כנה.

20 באמרותיו השונות, מרחיב העד יותר מאשר הגרסה המצתמת שמסר בעדותו החקית
21 בפניו. ראיינו לנכוון לקבל את אמרותיו של העד. ניכר מעין באמרות כי המדובר באמרות
22 בעלות משקל רב ביותר. העד כתוב את אחת האמרות בכתב ידו והחל בכתב גס את האחורה,
23 אך הפסיק את כתיבתו מרצונו. האמרות ניתנו ע"י העד לאחר שהזהיר בחוק והוא חתום
24 בתחרית דפי האמרות. באמרות נטל על עצמו העד אחריות למשיע רצח קשים ואיומים תוך
25 פירוט נרחב של הנسبות שקדמו לביצועם. השוואה של תוכן האמרות לשאר החומר הריאתי
26 שבא בפניו - ובכלל זה לאמרות הנאשס, המאשר את הিיכוותם עם העברת הנשקי
27 והכספיים לידי - מחזקת עוד יותר את משקל אמרותיו של העד.

28 אם כן, מצאו לנכוון לקבל את אמרותיו של העד, הן מכוח אימוץ תוכנן, באופן כללי, ע"י העד
29 במהלך עדותו והן מכוח (כל שהדברים נוגעים בנסיבות שבין גרטסו העד לבין הרשות באמרות),
30 מכוח ס' 10 א', וזאת מן הנימוקים האמורים מעלה.

עד התביעה מנצור שריפם:

33 גם עד זה, שהעד בפניו ביום 30/11/03, נושא על גבו קופת שרצים ואך הוא אחראי לשורת מעשי
34 רצח קשים.

35 ראשית, נדרש לסוגיות בקשה התביעה בסיכוןה לקבל את אמרתו של העד מכוח ס' 10 א'.
36 לעומתה מבקשת התביעה, נשתכח הגשת האמרה ממנה בזמן הדין 14/06/04, וכעת מבקשת
37 היא לתקן את הטעות. הסוגור מתנגד להגשת האמרה בעת, מאחר והבקשה נעשית לאחר תום
38 פרשת התביעה ויש בדבר מושום פגעה בהגנת הנאשס.

39 לא נותר לנו אלא לשוב ולהיזקק, פעם נוספת, לאזכורו ע"י איו"ש 114+99/00⁶, אשר נזכר קודם
40 לכן בהכרעת דיןנו זו בהקשר אחר, ואך מצוטט ע"י התביעה המלומדה בסיכוןה. בית המשפט
41 לעורורים נדרש לדבורי הידועים של כב' הנשיא זמורה המנווה, אשר דומה כי מאז אשר נאמרו -
42 כבר בעיטה הפליל הראשון שנדון בבית משפטה העליון של מדינת ישראל!! - מצאו את מקום
43 בפנטאון סדר הדין הפלילי. ואכן, הורנו הנשיא זמורה כי סדר דין פלילי איינו כאמור ממשחק שח-
44 מתי אשר די במחיל חרוץ את גורלו לעד. בית המשפט לעוררים הכיר באפשרות לזמן
45 עדים או להגיש ראיות מטעם התביעה לאחר תום השלב הדינוני - גם אם יש להתריר בקשנות כאמור
46 בנסיבות, גם אם על התביעה להימנע מכך והכל בכפוף לסייע כי אין בדבר לפגוע בהגנת הנאשס.

47 בסיטבות העניין שבפניו, לא ראיינו מודיע בבקשת התביעה,-Aprילו בשלב הסיכוןים, יש בה
48 פסל כלשהו. ראשית, אין ספק כי בבקשת התביעה נעשתה בתום לב ולא מותך שיקול פסל. עיון
49 בפרוטוקול הדין מיום 14/06/04 יגלה כי התביעה הגישה שורת בקשנות להגשת חומר מכוח ס' 10
50

⁴ ראה פרוטוקול עדותו של מוחמד נאיפה מיום 02/09/03, עמי 5 שי 14-30.
⁵ שם, עמי 3 שי 4 ועד עמי 4 שי 13 ; עמי 5 שי 42-45 +.

תיק מס' 5398/03

4

תאריך: 28/06/05

אי, ואין ספק כי הבקשה להגשת אמורתו של העד מנצור שרים, נשכחה ממנה בהיסת הדעת.
 שניית, כל הפעעה אין בבקשת התביעה. התביעה העידה את העד מנצור שרים, עימתה אותו עם דבריו באמרתו, הודיעה מראש ובמילים ברורות על כוונתה להעיד את גובה אמורתו יעקוב ברזוני⁶, ואף העידה את גובה האמורה ביחס לניסבות נמהך שאנו לו כל הסבר אחר, זולות רצונה להגשים את אמורתו של העד מכוח ס' 10 א'). שלישיית, כל געינה אין בהגנתו של הנאשם בבקשת המאותרת להגשת אמורתו של מנצור שרים. העד העיד ונחקר ע"י הצדדים, ובכלל זה חקירה נגידת ע"י ב"כ הנאים. לנאים נינגה אף הזדמנויות לחזור את גובה אמורתו. הנאשם אף התייחס בעדותו בפשטות ההננה להפלתו של מנצור שרים באמצעות ומסר ורשה באשר אליו. הבקשה להגשת אמורתו של העד, אין בה כל פגעה בהגנת הנאשם.

לאחר שצלחנו את משוכת השלב הדויוני להגשת הבקשה, נгла חש מהר כי התנאים הקבועים בצדו של ס' 10 אי' ל渴בלת האמרה, מתקיימים במלאם, שלא העד וניתנה לצדים הזדמנות לחזור, מתן האמרה הוכח, הן מעודתו של העד שזיהה את אמורתו וכן מעודות גובה האמרה, וכן לאור קיומן של סטיות מחותתיות בין האמרה ובין העדות. בעת מדרש לשאלת כלום יש מקום להעידיף את האמרה על פניה העדות? תשובתנו לשאלת זו חביבת ולהלן נימוקינו:

א. גם עדותו של מנצור שרים הייתה מבולבלת ככל שנתקבש ליתן הסבר להפללות המפורשות שהפליל את הנאשם באמורתו, הפללות מוחן ביחסו של החקיר במלך עדות. העד אישר כי חתם על האמרה וכי החקיר אף הזכיר לו את תוכנה, אולם דבק בטענות כי החקיר כתוב דברים אחרים מאלו שאמר הוא עצמו במלך גביה האמרה. העד אף תיאר מקרה לקבע בפסקנות כי החקיר חוסך דברים על אמרתו לאחר שזו נכתבה בפניו, אולם לשאלת התובע לא ידע לפרט על אלו עניינים מדויב.

ב. באשר למשקל גרסת ההכחשה של העד את דבריו כנגד הנאשם באמורתו, אשר ניתנה במלך החקירה הנגדית בעוד העד מшиб כתמי לטזרת שאלות מדריכות בעלייל בהתאם לगרסה שם הסגנו בפיו, מוטב לא להרחיב את הדבר. באופן מוזר, ללא השבר מלבך לחזור על הגרסתה המוכנה מריאש, הפק הנאים, מודה עדתו (בוגין) אישר אוור אוטו בגין גניבת רכבים, מחבר (בחקירה הראשית) לשוטר רשות גרשא – אשר באופן בלתי מפתיע, עתידה לחזור פעם נוספת בקשרו מספר שערר بعد תחשוה קשה – גרשא, אשר באופן בלתי מפתיע, עתידה לחזור פעם נוספת מס' מספר ישיבות לאחר מכן בעדותה הנאים. למותר לנוין, כי בנו לא עוררו הדברים ורשות של מהימנות כלל וכלל.

העד אישר בדבריו כי היה חבר בארגון גוזדי אל-אקצא, וכעולה מאמורתו, אף היה אחראי לשורת מעשי קשים מטעם הארגון, כולל עדמה בכיר בארגון. העד אף ידע למסר תיאור מדויק של שערת "החלפת הפיקוד" על הארגון באוצר שכם, הtal בנאצר עוויס ועbor במחמוד תיתי, אולם משנשאל באשר לזהות מחליפו של תיתי (לטענת התביעה, הנאשם), נתמאל לפטע שכחה מעשה, טען כי לא דע את זהות ראש הארגון באוצר שכם (אלו היה כפוף הוא עצמו) אף לא טרח לנסוט לברור זאת.

לעומת עדותו המפוזרת והמנוגנת של מנצור שרים בפינוי, עומדת אמורתו. משקלה של זו עולה הן גובה האמרה רס"ם יעקוב ברזוני – אשר העד בפיו ביום 14/06/04 ובעדותו הבהיר את טעותו של העד וציין כי האמרה נגבתה על פי הכללים הרגילים – והן מעיון בגין האמרה עצמה, עליה חותם העד לאחר אזהרה. מקרים בגין הדברים וכעולה מעודות גובה האמרה, נראה כי האמרה מבוססת על דברים שכח העד בכתביו. יש להציג על כך שלא ניתן לעוד לכתוב את אמורתו בכתב ידו, אולם בניסיבות העניין, ולאחר שהוכח להנחת דעתנו – אין מהתרשםותנו מן העדים והן מותן השוואת לשאר חומר הראיות שבפניו – כי הכתוב בגין האמרה משקף את דבריו של העד שהקרו לו טرس שחתחם עליהם, לא סבירנו כי יש פגש במשקלה של האמרה (ראה לענן זה גם את פסק דין המאל של כי השופט אל'ים פרידמן בע' אירוש 04/1137+1136+1130+(1129).

אם כן, מצאנו לדוחות את עדותו של מנצור שרים ולהעידיף על פניה את אמורתו.

עד התביעה פחד שראייה

עד זה העיד בפינוי ביום 30/11/03 ובעדותו מיהר להתכנס לאמורת החפללה המפורשת שמסר לנוין, בה הוא מתאר כיצד הסיע את הנאשם, ביחיד עם אחרים, לבצע פיגועי ירי. משנתבקש

⁶ ראה פרוטוקול מיום 30/03/04, עמי 11 שי 22-23, במקומות גובה עדותו של מנצור שרים, צ"ל "אמורתו".

⁷ ראה פרוטוקול עדותה הנאים מיום 14/06/04, עמי 10 שי 12-17.

⁸ ראה פרוטוקול עדותו של מנצור שרים מיום 30/11/03, עמי 4.

תיק מס' : 5398/03

5

תאריך: 28/06/05

ליתן הסבר להפלתו המפורשת את הנאים באמרתו, טענו כי זו הוצאה ממנה באמצעות פסולים, כי הוכחה לחותם עליה, כי הופעתה למראה כתוב האישום שהוגש נגדו הכלול אל אשומות בהן לא הודה וכי"ב. עוד הינו טוענים שעל פרט את הסתיירות שעל גרטה העד לענן זה, אלמלא היה עולה באופן ברור כי את טענות הזוטה באשר למשקל אמרתו, שמר העד לעודתו בתיקו של הנאים בלבד, ואילו במשפטו⁹ שלו לא העלה אף אחת מאותן טענות, וכך הסקים להגשה אמרתו, ובכללו האמרה המדוברת, אשר ביחס אליה עלו לפצע מן האוב טענות הזוטא שבודאות. אך מובן הוא כי טענות זוטא של נחק ביחס לאמרתו, אשר מופיעות במשפטים אחרים ולא במשפטו שלו עצמו, אין בהן לשכנע.

בשל כל אלו, מצאו לנו לדוחות את גרטה העד ביחס לאמרתו, לקבל את האמרה (לאחר שהתנאים האמורים בסעיף 10 א' התקיימו) ולהעידה על פני עדותו.

עד התביעה נאצך עווין

עד זה העיד בפנינו ביום 30/03/04. על אף הפלות קשות שהפליל את הנאים, כשותפו לשילוח המחביל המתאבד אשר ביצע את הרצח ברוחם יפו בירושלים וכן כשותף למשעי ויי, הכחש העד את הדברים בעודתו. כך טען העד כי הוא מכיר את הנאים בשם הפטרי בלבד, למורתו שלו רק מותוקן עודתו בלבד עליה כי היכרתו עמו מקיפה בהרבה (על אחת כמה וכמה שמאמרתו ומאמרות הנאים, עליה כי השנאים היו בקשרים הדוקים, ואף גורשו מן האזר ובלו תקופה בירוץ ובגדד – ראה בהמשך). את העובדה כי אמרתו הוא מפליל את הנאים, הסביר העד בטענות שהעלה כנגד החוקר רוני אמרה שכricht ואוטו לכתוב דברים (העד עצמו לא זכר מיהו החוקר שחקר אותו ולא זיהה אותו, אך ציין כי המדובר בשוטר קירח), אולם לא ידע לפרט מהן אותן טענות ("עם החוקר הזה הייתה היתה הבעה. אני זכר את הפרטים"¹⁰). העד טען כי אכן מזהה את אמרתו שהוצעו בפנוי ואת כתוב ידו, אולם דבריו לא עוררו בנו רושם, שכן העד בקושי טרח לעיין באמורות טرس שהшиб.

העד בפנינו החוקר רוני אמר, אשר בגבה את אמרתו של העד ועדותו עוררה בנו רושם מהימן למורי. בעודתו אישר החוקר שאמר כי גבה את אמרתו של העד עוויס וכי הוא (עווייס) זה שכתב את אמרתו בכתב ידו (כפי שגם מעיון באמורות עצמן). עוד הכחיש החוקר את טענת העד כי נתן אמרות נוספות בהן מכל דברים אחרים, דבר העלה גם מעיון באמורות הנושאות מסווגן סידורי.

אם כן, עדותו של נאצך עווין, שהיתה עדות מבולבלת ושרירותית ("הכל רשום אצלם בתיקים, לא צריך להיכנס לפרטים"; "אני לא חיב לערת לאף אחד"¹¹) לא עוררת בנו רושם של מהמונות. התנאים להגשת אמרתו במשתראה מכוח ס' 10 א', התמלאו לאחר שהעד העיד, מתן האמורות הוכח בעודתו של גובה האמורות רוני אמר והעד סתר את אמרתו בעודתו. מצאו לנו לנכון להעדר את האמורות על פני העדות. מול העדות המובלבלת והבלתי-משכנית, מצאו את האמורות כמהימנות ובעלות משקל. כאמור, עליה מקרים באמורות כי הן ניתנו עיי' העד לאחר שהזוחר חחוק ולאחר שחחתם על האמורות, אותן כתוב בכתב ידו. עליה עוז כיבית האמורות התנהלה באווירה חיובית, וכי העד שתה קפה ויעשן סיגריות במהלך גביהת האמורות. גם מעודתו של רוני העמר עליה כי גביהת האמורות התנהלה באופן סטנדרטי ותוך שתיתוך פעולה של העד. מミילא יזכור כי אפילו מותוך השוואה בין עדותו של העד בפנינו לבין תוכן אמרתו, עליה כי הוא באופן כללי מאשר את אחוריותו לפיגועים ברוחבו יפו וכן במסעדת "סי פוד מרקט" בת"א, מאשר את שמות המתאבדים ששלה, והכל מותוך התאמת לתוכן אמרתו. דהיינו, העד נאצך עוויס בעצם מאשר את נכונות אמרתו, למעט הקטע הנוגע לנאים, ללא הסבר של ממש מדוע דוקא חלק זה לוקה.

לאור דברים אלו, מצאו לנו לנכון להעדר את האמורות על פני העדות.

⁹ ראה פרוטוקול משפטו של העד (שםרוון 5004/03 ו 04/05/03 ו 16/07/03 (ת/ 72+73) וכן פרוטוקול הארכת מעברו מיום 12/12/02 (ת/ 71). הפרוטוקולים ממשפטו של העד, התקבלו בחותם לבקשת התביעה בדין מיום 14/06/04 המתתקבלת ללא עדות עורכה.

¹⁰ ראה פרוטוקול עדותו של נאצך עוויס מיום 30/03/04, עמ' 3 ש' 5-10).

¹¹ שם, עמ' 2 ש' 16 ; ש' 47-48.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51

תיק מס': 5398/03

6

תאריך: 28/06/05

עד התביעה אברהים ע"א ח'

גם עד זה, בדומה לעד הקודם ולרוב העדים בתיק זה, אישר בעדותו את אחוריותו למשעים המיויחסים לו עליהם הודה במשפטו ובאמורתו וכן נקבע בشهادתם של שותפיו, מלבד אחד – הנשים. התביעה מחייבת לנאים כי פעל ביחד עם העד בשלבים הראשוניים של הוצאה לפועל של פיגוע הרצח ברחוב יפו (פרט האישום השישי, ס"ק א-ה). העד אישר, לעומת זאת, את העובדות המذוכרות בחלק הרלוונטי של פרט האישום, למעט חלקו של הנשים, שהעד ציין כי לא נכח בעת צילומו של המתאבד.

מתברר כי דוקא בעת משפטו שלו, הודה העד באחריותו למעשה הרצח ברחוב יפו, ובכלל העובדות בהן הודה אף המיעסים המיויחסים לו עם הנשים, כולל צילומו של המתאבד. התביעה בิกש¹² להגש את פרוטוקול הדואתו של העד במשפטו מיום 10 אי, ואילו הסגנו הותיר את הבקשה לשיקול דעתו של המשפט¹³. בהחלטתו מאותיו היום קיבלו את הבקשה להגשת הפרוטוקול ולהלן נזכר נימוקינו.

הסגנו טען בטענה כי הודהו לנו של העד במשפטו שלו, במסגרת הסדר טיעון ולא נשמעו עדים, לא יכול לשמש כבראה במשפט זה, אולם לא הסביר הסבר של ממש מדוע כך הם הדברים, אף לא צירף אסמכתאות לחיזוק טענותיו. דעתנו ענין זה שונה. אך מובן הוא כי תשובה של נשים לכתייה הנאמרת באופן בית המשפט ואשר נרשמה ב프וטוקול, היא משוש "אמירה" של אדם בכתב העונה על תנאי ס' 10 אי (ראה י. קדרני, *"על הראות"*, חלק ראשון, עמ' 274 פסקה 4.ב.). ולא רק שיש בו בפרוטוקול הודה משם אמרת-חץ לפני ס' 10 אי, אלא שעל פניו המדבר באמירה מהימנה מאיינן כמהו אשר חזקה עלייה כי נאמרה מרצונו טוב וחופשי ובעלט משקל ניכר, באשר העד מוסר אותה בתשובה לאישומים המופיעים אליו גופו ובعود הוא מיוצג ע"י ע"ד. מכאן שאין כל מניעה מלקבלת לפי ס' 10 אי ואף להעניק לה משקל מלא.

טענתו של העד בעדותו¹⁴ כי כתב האישום הוקרה לו באופן כללי ובគורתות ולא שהזכיר השמות, רחוכה מלהיותאמת, כפי שמדוברים הפרוטוקולים במשפט. מעיון בפרוטוקול משפטו של העד בתיק 6446/02 מיום 19/12/02 (ת/ 68) רואים אנו כי כתב האישום הוקרה לעד (הנאים באותו תיק) במלואו לאור העובדה כי לא היה מיוצג באותו שלב וסירב לקבל על עצמו יצוג (ראיה החלה בית המשפט באותו דין, עמ' 2). העד/נשים, אף החלה למסור תגובה מפורשת, המכילה כי עדותו בפניהו כאילו כתב האישום לא הוקרה לו במלואו – שקיית היא בעליל. עיוון בפרוטוקול הדואתו של העד בתיקו מיום 29/06/03 (ת/ 69), יגלה כי לאחר מספר חדשניים נמלך העד בדעתו והודה בכתב אישום ותוקן שעה שהוא מזויין. גם הפעם הבהיר לה עד מהות כתוב האישום בעינויו. העד הודה בכתב האישום במילים ברורות, הן מפי סגנו והוא חן במו פיו. הסגנו בקש בסיקומו להיאחז בעובדה כי העד לא הזכיר את הנאים במסגר תשובתו בכתב האישום, אולם ברור כי אין בכך להעלוות או להוריד. המעין בפרוטוקול ההודאה, יגלה כי העד הודה בכתב האישום ובعتبرות המיויחסות לו ולצד זאת ציין עובדות בלתיות מוגזם המוחש לו. קריאה תמה בפרוטוקול תגלח כי הזוכרות שמות שותפיו ע"י העד היא לצד הודהו בעובדות בכתב האישום המוחש לו, ואינה מושם "רישמה סגורה".

לצד משקלו הברור של פרוטוקול המשפט של העד, ציין כי עדותו בפניינו לא הייתה נקייה מסתירות, למשל לעניין מידת היכרותו עם הנאים¹⁵.

אם כן – ראיינו כי במשפטו הודה אברהים ע"א ח' בעובדות עברית גריםת המות בכוונה לעניין הפיגוע ברחוב יפו, ובכל זה חלקו של הנאים. פרוטוקול זה הוא משוש "אמרת-חץ" של העד, ואנו קיבלו אותו ומצאו לנכון להעדיפה על פני עדותו בפניינו, אשר ממנה נשפט חלקו של הנאים.

¹² ראה פרוטוקול הדיון מיום 14/06/04, עמ' 3 ש' 24-26.

¹³ שם, עמ' 5 ש' 36-37.

¹⁴ ראה פרוטוקול עדותו של אברהים ע"א ח' מיום 30/03/04, עמ' 7 ש' 29-38.

¹⁵ שם, עמ' 4 ש' 35, השווה שם עמ' 7 ש' 10-11.

תיק מס': 5398/03

7

תאריך: 28/06/05

עד התביעה אחמד ברוגוטי

נקל לראות כי עד זה איןנו נמנה על העדים הבאים לומר את האמת בעודותם, או לשטרך פועלה עם בית המשפט שעה שהוא מבקש להתחזק אחריה האמת. מיד עם עולתו לדוכן העדיםאטם העד את אזניו וסירב לענות לשאלות התביעה. לשאלות הסגנון ענה רק לאחר שבירר כי הוא עורך דין של הנאש ועם שעה שהסביר אישר את שאינו שינוי במחלוקת ע"י התביעה, דהיינו כי אינו מזכיר כלל וכלל את הנאש.

ואכן התביעה איננה חולקת כי העד אינו מזכיר כלל את הנאש, ואף הצהירה כי לא לשם כך הביאה את העד לעודות, אלא על מנת להוכיח את חלקו השני של פרט האישום השלישי, חלק אשר אולי אליבא דכטב האישום הנאש לא נט לו חלק. שאלה נכבהה היא לשם מה כל צרכיהם אלו להידרש לשאלת עדותו של העד אשר אין מחלוקת כי כלל איינו מפליל את הנאש, אולם לאור תשובתו של הסגנון כי אולי עצם קרות האירוע איינו מוסכם!!¹⁶, דומה כי אין מנוס מכך.

לא תhalbטו רבות בובאו להזכיר בשאלת העדפת פרוטוקול החודאה ממשפטו של העד לנאים על פני עדותו (!) בפנינו, אשר ספק רב האmens "עדות" ייקרא לה, ומכל מקום אין היא משכנתה. לעומת זאת השירוטית והמזהחת של העד בפנינו, עומד פרוטוקול הוודאותו של העד ממשפטו שלו, בעוד הוא מיוצג ע"י עוזי. מן הטעמים האמורים מעלה לעין אברהם ע"א חי, מצאנו לנכון להעדיף את פרוטוקול המשפט על פני העדות.

עד התביעה ריאד עודה

גם עד זה, בדומה לפחד שראיעה, תלה את קולר הפלתו הנחרצת את הנאש, באמצעות פסולים שהופעלו נגדו במשפטו, אולם גם הוא לא העלה - טענות אלו במשפטו שלו¹⁷. מואתן נימוקים הנזכרים מעלה, המציגים לעודתו המגמותית והמתהמקת של העד (חתחמק מלהסביר לשאלת האם הוא מכיר את הנאש, וכך לא ידע למי הכוונה, לרבות שכן רק נאש אחד בתא הנאים), מצאנו לנכון להעדיף על פניה עדותו את אמרתו של העד, אשר סימני האמת ניכרים בה בעליל, ובכלל זה העובדה כי כתוב אותה בכתב ידו, כי הזהר בחוק טרם גבייתה והוא חתום בתחתית כל דף בה.

עד התביעה אברהם חבישת

עד זה, בעלותו על הדוקן, חוזר על הקוו של חבריו וגם הוא אישר את הכתוב באמותו ואת המעשים הרשומיים שם, למעט נקודה הנוגעת לניסיונות היכרתו עם הנאים. לטענת העד, החוקר אילץ אותו לכתוב כי נפגע מידיו של מג'די מצרי (אוונו, לטענותו, איינו מכיר כלל) שעה שהיה בדרך לבצע פגעה הנחת מטען.

בקשו להוכיח את הנאש בכל מחיר מן הפללה המפורשת אותה הפלילו, וגבר כך להטיל רשות בחוקו, נשתחחה מאברהם חבישת העובדה הפושטה כי באמותו כלל אין מזכיר הנאים בהקשר של פיגוע מתוכנן, אלא דווקא נראה כי הפשיטה הייתה במסגרת "תאונת אימוניים", כאשר הנאים החל לשחק במטול יימונים שבידייו, תוך כדי פגישת היכרות של חוליות שונות בארגון. ככלומר, לטענת העד כי החוקר ביקש לאלו הבודה כי נפגע תוך כדי הכנות לפיגוע עם הנאים, אין שחר - אולי לא מזמן האמרה כתובות.

ممילא גרטשו של העד אינה משכנתה כלל. העד לא ידע ליתן הסבר של ממש כיצד נפגע. הוא אף לא טרח למסור הסבר של ממש כיצד אילץ אותו החוקר להפליל את הנאים הפללת שווה ומדובר רק חלק זה באמותו כובב ואילו כל השאר נכון.

אל מול כזביו של העד, עומדת אמרתו, אותה כתוב בכתב ידו, לאחר אזהרה בחוק ועליה הוא חתום. התנאים לקיום ס' 10 א' מתקיימים, שכן העד מורה את אמרתו וסותר את תוכנה. לאור העובדה כי עדותו לא עוררת בו רושם של מהימנות ודוקא אמרתו נושאת עליה את סימני האמת, מצאנו לנכון להעדייפה על פני העדות.

¹⁶ ראה פרוטוקול הדיון מיום 30/03/04, עמ' 8 שי 31-37.
¹⁷ ראה פרוטוקול עדותו של ריאד עדה מיום 30/03/04, עמ' 10 שי 15-17.

.48-52, 19, 12, 14/06/04 OLTALI DILMEN TURKISH LANGUAGE

55 UN KTEL TELAIS UGGODAKEL. UNO UNNAO REGGEL UN NIN UNI "CITI".
 54 NEKO DO ELAGO UNLICO QAD CANTL. QADES UNOPO' KTEL XLO ELOZ TAO CANTL ERL. NAL X
 53 QN "CITI", KIL AYL UNNAO CC CIRGULE ERL. UN CIRGULE TLLIQUN ENILL MCO' LIL UNDO OLA
 52 ELDOS ELLA EL UN AYL "CITI". QADES UNOPO NEL CL MTEL' KIL GI CEE CEGAL' LELLIN.
 51 KIL UNNAO UNLICO UNNAO TAO CANTL ERL. CIRALO GLAO XKKO MEEQ AYL UN
 50 TLLIQUN UNLICO UNNAO TAO CANTL ERL. CIRALO GLAO XKKO MEEQ AYL UN
 49 TLLIQUN UNLICO UNNAO TAO CANTL ERL. CIRALO GLAO XKKO MEEQ AYL UN
 48 TLLIQUN UNLICO UNNAO TAO CANTL ERL. CIRALO GLAO XKKO MEEQ AYL UN
 47 :DUNA:
 46
 45
 44 CCUL UN UNNAO UNLICO UNNAO QADES AYL UN UNNAO UNLICO UNNAO.
 43 UN UNNAO CLE-AUGO UNLICO UNLICO" CCUL KO ALUGO ELAGO' TAKUN AUNQO ALUNLICO. CLE
 42 AYLU TULLUN. UNLU NEL UNNAO UNNAO UNNAO UNNAO UNNAO UNNAO UNNAO UNNAO UNNAO
 41 UN UNNAO
 40 UN UNNAO
 39 UN UNNAO
 38 :ACELA:
 37
 36
 35 UNNAO
 34 UNNAO
 33 UNNAO
 32 UNNAO
 31 UNNAO
 30 UNNAO UNNAO.
 29 SADLU UN UNNAO
 28 UNNAO
 27 UNNAO UNNAO.
 26 KILU' KIL UNNAO
 25 UNNAO
 24 UNNAO
 23 UNNAO
 22 UNNAO
 21 UNNAO
 20 UNNAO
 19 UNNAO
 18 UNNAO
 17 UNNAO
 16 UNNAO
 15 UNNAO
 14 UNNAO
 13 UNNAO
 12 UNNAO
 11 UNNAO
 10 UNNAO
 9 UNNAO
 8 UNNAO
 7 UNNAO
 6 UNNAO
 5 UNNAO
 4 UNNAO
 3 UNNAO
 2 UNNAO
 1 UNNAO UNNAO

.TURKISH LANGUAGE

תיק מס' 5398/03

9

תאריך: 28/06/05

ראשית, יש לציין כי הנאשם עונה בעצמו על שאלת זו באמרטו¹⁹, בה הוא מאשר את כינוי מילודות "בזבז". כאן המוקם לציין כי אין מדובר בכינוי שגור או נפוץ (כגון כינוי של אדם על שם בנו בכורו, למשל "אבו מוחמד", כינוי אשר ימצאו לאנשים). יהודו של הינו, ביצורו שאר הפרטאים האישיים של הנאשם, מצביע על החפיפה בין לובן הנאים.

אלא שהרשעתו של הנאשם בעבירות החומרות המיוחסת לו, אינה נשענת על כינוי בלבד, אלא גם על זיהויו באופן פרטוני ע"י עדי התביעה, אitem עמד בקשרים טובים. באשר לטענות כי עדי התביעה "התבלבלתי" או כיונו לאדם אחר, הרוי שבchnerה מעמידה של חומר הראיות תגללה כי אין בכך ממש. הנאשם מאשר באמצעותו את היכרתו עם שאר "גיבורים" האירופים, עדי התביעה המפליליים אותו, אף מודה בעבירות בטוחניות עטם. כך מודה²⁰ הנאים בהיכרתו עם נצץ עוויס וביצועו ירי עמו לעבר עמדת צח"ל וכין ביצוע ניסיון ירי. ביחד עם נצץ עוויס גורש הנאשם בשנת 1992 מהאזור וביחד נסעו לבגדד.²¹ הסברה כי נצץ עוויס אכן מכיר את הנאשם וכיונו בדבריו למאניד מצרי אחר, מופרכת ממש בניסיבות אלו. עוד מואיש הנאשם באמצעותו כי מסר כספים למנצץ ערבים ומוחמד נאיפה והוא אף מאשר את היכרתו האישית עטם. הוא אף מאשר העברת רובה קלציניקוב לידיו של מוחמד נאיפה על פי גרסת הנאים, בשל סכסוך פנימי²².

אם כן, ההיכרות של הנאשם עם עדי התביעה עולה במפורשمامרטו שלו עצמו. אלא שגם עדי התביעה לא טומניים ידם בצלחת ומרחיבים בענין היכרותם עם הנאשם. מנצץ שרם זיהה את הנאשם בשמו המלא עדותו בפניו וציין כי הנאשם הוא חבר²³. פחד שראיעה מוסר באמרטו²⁴ תיאור מדויק של הנאשם, כולל מקום עבודתו כקצין במשטרת הפלשתינית, גילו, מצבו המשפחתי והיוותו אב לשתי בנות (פרטים אחרים מאשר הנאים עצמן²⁵) ומוסיף כי כינויו של הנאשם הוא "בזבז". עד התביעה ריאד עוזה, אשר אפילו בעדותו²⁶ המגמותיא אישר את היכרתו האישית עם הנאשם לאור שירותם המשותף במשטרת הפלשתינית, מציין גם הוא באמרטו²⁷, שנתקבלה והועדפה על פניו של הנאשם את היכרתו ואת העבדה כי הוא חבר בארגון "גזר אל אקזה". אין לחשוד بعد התביעה אברاهים תבישה כי ישכח את הנאשם, לאחר שזה גרם לפציעתו הקשה שעיה ששיתך במTEL רומנים שחזק. גם הוא מזכיר²⁸ את הנאים בשמו ובכינוי ומציין את חברותו בארגון הטרור. עד התביעה מוחמד נאיפה מוסר²⁹ את מספר הטלפון הסלולארי של "בזבז", 059-200596, הדומה באופן מפתיע למספר שמוסר הנאשם עצמו באמרטו²⁹, 059-851-851.

טווען הסגנור כי נפלו בחקירה פגמים של ממש בכך שלא נערכו לעדים מסדר זיהוי. הסגנור לא הביא אסמכתאות להוכיח טענותו, ואנו לא מצאו בה כל ממש. ניכר מכל האמור למעלה בהרבה כי העדים מכירים את הנאשם, מוסרים פרטים מזהים רבים שלו, חלקם אף מצביעו עליו באופןם במשפט (אם אם חזרו בהם מהפללתם או תירצו אותה בהסבירים שווים ומשווים). אם כן – בפנינו מצב של "הצבעה" של העדים על הנאשם, ככל מי שמדובר באותו היכרתו מוקדמת ולא זיהויו של אדם לא מוכר באמצעות חזותיים שונים (מסדר זיהוי), ואין כל חובת קיום מסדר זיהוי בנסיבות אלו. ראה גם י. קדמי, על הראיות (מחודרת 1999), חלק שני, עמ' 851-851.

כאן המוקם אף להידרש לשאלת הstattlichkeit, האםنم יתכן כי הדבר במאnid מצרי אחר? הנאשם ביקש להגיש, לצורך כך, רישום של משרד הפנים הפלסטיני באשר לשיחות השם מאnid מצרי. את המסמך בבקשת ההגנה להגיש על סמך עדותו של הנאשם..

¹⁹ ת/1, עמ' 8 שי' 22-25.

²⁰ ר'rah ת/1, עמ' 2 שי' 5-12.

²¹ ר'rah ת/2, עמ' 5 שי' 13-24.

²² ר'rah ת/1, עמ' 3 שי' 26 ועד עמ' 5 שי' 21.

²³ ר'אה מוטוקול עדותו של מנצח שרים מיום 30/11/03, עמ' 1 שי' 35-50.

²⁴ ר'אה ת/70, עמ' 1, שי' 19-22.

²⁵ ר'אה פרוטוקול עדותו של ריאד עוזה מיום 30/03/04, עמ' 9, שי' 18-22, עמ' 10, שי' 34-39.

²⁶ ר'אה ת/3, עמ' 5 שי' 4-8.

²⁷ ר'אה ת/61, עמ' 2 שי' 17 ועד עמ' 3 שי' 2.

²⁸ ר'אה ת/60, עמ' 5 שי' 12.

²⁹ ר'אה ת/1, עמ' 2 שי' 25.

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

34

35

36

37

38

39

40

41

42

43

44

45

46

47

11-12, 122, 14/06/04 01212 51P10111 717 30
11-12, 122, 14/06/04 01212 51P10111 717 30

55	NU NAL CIGGEGO NULU UELA' TECGG IUL C. UKELEL CAGGO QNEQGO UTEGGEGO NULU TEL (ENL 54
53	QUELUD CUELLER ENKIL TUMEGEEL MEGAN EL' NIQO TO LUN ALAL CUELLER GLAO UGANEGO 52
51	ULNAGEG' NIQO TO TUDLU AG NELLER UENAO QN TGDJ QKEL IUL' UENAO NAKO' CLLCI' TUDLU 50
49	TULLU ULTACELLE' MILU KULLU NGI CUELDLU IUL NU EL' KULLU QKETEL KG LULLU ULTACEL 48
47	LILLU QI QUGA' UCELLER MULGO LULLU ULTACELLE' ICL CEE ALKELEL CGQ TAD CIGGEG NUL QNEQGO 46
45	CUELLER AG UENAO CGC MUGD AG ULNAGEG' CGC MUGD QKEL ULTACELLE' CAGGO UNKIL LCGILL CL 44
43	ICL CGC MUGD TUDLU GELKED GAO CL CGC TAD' CL TO GUL ALKU UENAO NLLCNU NU 42
41	UNKIL (UKL AGU QI CGILL CL NU KIGGO SUELLU AG QKULNU QKULNU' ULRU EGEGK DTEL ARU) 40
39	CGEGD "KLLE NG-NDRU" TACO' CGC MANGAL QI QKEL GELKED ICL TAD RQGO NULU EMO 38
37	NU CEEAL NULU INB DCEG CEEAL AG 000'ZT AMU' CL' CUELL ENGU UENAO NU UENAO 36
35	CGQ NULU AG GELKED CAGGO UNKIL' CL' ENL KULLU UENAO NU UENAO CAGGO NAL 34
33	ENKIL' NU UENAO ULTEO RADCEG CEEAL CGEGD ULTACELLE' GILL TUDLU GELKED ICL CG UENAO 32
31	"LILLU CUELLER TUDLU ULTACELLE' CL' QMAG' CUELL ALDO CEEAL NU CUELL AG UENAO 30
29	ULNAGEG MOOGD QDQ' MULU NLLCNU AG KU' UCELL ULTACELLO NU UENAO CEEAL QI TGLA NLLCNU 28
27	TUDLU TUDLU AG GELKED LEO' NAL TELL QI NU GELLI RQGO' NU UENAO ALKUL RQGO 26
25	CEKEL QUCUARLU UCELLER AG UENAO' TGLA CG TAKLU AG UENAO UENAO LCEKEL ENKIL'
24	GLA NALGO ARE
23	CELTACELLE' IUL TEL' CUELDLU IUL NU KULLU AG LULLU ULTACELLE' UENAO
22	EGLA IUL KU' AGCULU CEEAL ULTACEL' GUL ALKU' NELLKO UENAO ULNLU KULLU NGI 21
20	GLA NALGO IUL CEEAL QENAO UCELL ENKIL UALIL UELA "KLLE NG-NDRU". UENAO CEEGG
19	GLA NALGO LNALL
18	KULLU UNKALO CEEAL UELA ULNAGEG (NGN UQEGDU TUCUARLU).
17	ULCUL GLA UNKALO CEEALDE AG LNALL ULTACEL' CGEGD QDQ' ULLCUL QN CEEAL QKEL UCELL
16	GLA NALGO ULTACEL QENAO
15	CEKEL QI.
14	TUDLU ULTACEL' CGE ALDUL RQGO QCELL UNKAL ICL TUDLU CEEAL EL' QUN QKELAR UENAO 13
12	TRANQLEN QEGU TO CEEAL UAKLU RADCEG' AGL UENAO WLN UNLQ UAKLU QAO CEEAL IUL' QN 11
10	MUGD NLO CEEAL TUDLU NAKRQ CEEAL NCEKEL' NAL QDU UCELLU TCEG RQ ALD - KUL 9
8	CCD DE - CIGO QAKA NLO NUL' WLN UENAO RQCEGEL' ENKIL QAKA UENAO, CG GRO ALU QKEL 7
6	CEKEL NU KAKLU CEKEL UENAO KU' QAKA AG CEEAL CEEAL UNCL TUDLU ULTACEL' CNUO 5
4	CEKEL TRANQLEN RQGU CG TADGL NCEKEL TUDLU AG KU' QAO CEEAL CEEAL' NIQO CIGO CEEALKO 3
2	ULTACEL ULTACEL CEEAL RQCEG KU' TUDLU UCELL CEEAL QUNLU.
1	ENKILUL KULLU' KO TAD' KU' QAKA AG UAKLU UAKLU - ULTACEL QCEG NLE UAKLU - CG ULTACEL ULTACEL QKELAR UAKLU' INCL QCEGDE NLE KULLU CG TAD QCEG NLE UAKLU NGN [TO TUDLU CEEALKO ULTACEL UAKLU' CGG UGULU' CEEALKO' UAKLU UAKLU CGG QN TUDLU CEEALKO]

תיק מס' 5398/03

11

תאריך: 28/06/05

עווייס, מוחמד נאיפה, מנצור שרים), כי קיבל כספים מידי מרואן ברוגוטי, מוניר מקדח (המורchr גם עיי נאצר עווייס) ואחרים, כי סיפק נשך לידי של נאיפה, כי יצר קשר עם תחנות טלוויזיה ערביות, כי סייע להקים אתר אינטרנט עבור הארגון ועדי.

העובדות המפורטות בהרבה בפרט אישום זה לעניין תפקידו של הנאסם, מוקמו בהיררכיה הרגון בזמן הנטון והפעולות השונות אשר נקט במסגרת תפקידו, ישובו ויידונו שעה שנבקש להצביע על אחוריותו של הנאסם לעבירות שבוצעו מטעם הארגון.

פרט אישום שלישי

פרט זה מייחס לנאסם עבירה של ירי לעבר אדם, וזאת בכך שבמספר הזדמנויות ביצוע ירי בלבד עם חבריו לארגון לעבר חיליל צה"ל. עד התביעה נאסר עweis מפליל אותו בביצוע מעשי ירי בלבד עמו. גם הנאסם מצין באמורתו מעשה ירי שביצוע בלבד עם נאסר עויס, כך שבפנינו תשתיית ראייתית מלאה להרשעת הנאסם בפרט אישום זה.

פרט אישום רביעי

התביעה חרזה בה מאישום זה, ופטורים אנו מלדון בו.

פרט אישום חמישי

אישום זה מייחס לנאסם עבירות ניסיון לירי, כך שביחד עם נאסר עweis יצא לירות לעבר חיליל צה"ל, אולם בסופו של דבר נמלטו בדעתם לאחר שנחשפו עיי כוחות הצבא. גם הנאסם וגם נאסר עויס מתארים את האירוע באופן דומה באמוריהם ומצביעו לנכון להרשעת את הנאסם בגין עבירה זו.

אחריות הנאסם למעשי הרצח מכוח תפקידו

פרטי האישום החמורים 18-6 מייחסים לנאסם אחריות למותם של 10 בני אדם בפיגועי ההתאבדות ברחווב יפו בירושלים, ביישוב חרמש ובקיבוץ מצר, וכן את פצעיהם וניסיון רציחתם של נספים באותו אירוע. כל מעשי הרצח הלו בוצעו עיי מחבלים מותאבדים אשר נשלחו מטעם ארגון "גוזדי אל-אקצא" ועיי הנאסם ושותפיו.

طبع הדברים, אין אפשרות להעמיד לדין את המוחבל המתאבד אשר מוסר את נפשו על מנת האידיאולוגיה הבזווית. אין זאת אומرت כי אלו העמדים מאחוריין, ואשר עשוו ככל שורת בדים למלילו מטרותיהם הבזווית, צריכים לחמקן מן העונש. דיני העונשין היכרו גם באפשרות להטיל אחריות, אף אחריות מלאה, על מי שמכוח תפקידו או מעמדו (ויהיה זה גם מעמד בלתי رسمي - ראה ענן "מושלם" הנזכר להלן) הניע אחרים לביצוע עבירות.

אחריות ראשי הארגון הטורוריסטי למעשי חברי הארגון - הפן הנורומי

כידוע, מקובלת בתורת המשפט הצבאי דוקטרינת "אחריות הפיקודית", לפיו אחראי בעל דרג פיקודי בכיר למעשי פיקודי אשר נעשו על פי הוראותו ואישורו, גם אם בפועל נטל חלק מעשי קטן או אף שולי במשעים עצם. דומה כי כל נני שעינינו לו בראשו, לא יוכל לחמקן מן המסקנה החותכת כי אחריות מקבילה, להבדיל אלף הבדלות, יש להטיל גם על ראשי ארגוני פשע וטרור המכוונים את פעילותם הנפשעת והמוראים על ביצועם של מעשי רצח ב"שלט רחוק".

יפים לעניין זה דברי כב' השופט קדמי בע"פ 5589/98 **ביסאן סולטאנו ג. מדינת ישראל**, תק'-על 98(3). באותו עניין הורשע המערער בעבירות רצח בכוונת תחילה, כאשר הוכחה נתן את הסכמתו ושיטורו לביצוע הרצח, ושלח את המבצע העיקרי להוצאה לפועל את הרצח, ואף תחחה אותו לגבי שיטת הביצוע. השופט קדמי הדגיש שללא הסכמתו של המערער לא היה הרצח מותבצע, ולכן מトン האישור לבצע את הרצח היה מושל "ליות ההזקקה המשלה **ספורטאי למושץ**", והוא עלה כדי "מעשה של השתתפות בבייצור העבריה". لكن הורשע המערער מבוצע בצוותא ולא כמסדר, ובית המשפט הדגיש כי הוא היה מוציא "בעיגל הפנימי של הביצוע", כמו שהיה לו תפקיד בבייצור, והוא "המוח של החבורה", בעוד שמסדר מוציא לעיגל הפנימי של הביצוע. כב' השופט קדמי הוסיף

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58

תיק מס': 5398/03

12

תאריך: 28/06/05

ואמר כי בנסיבות המתווארות לעיל, כאשר המערער נתן "אור ירוק לרצת" וההנחיות אופרטיביות בדבר דרך הביצוע, היה בהתנהגותו לפחות "מינה חדשה של שידול על דרך העיזוז".

בדנ"פ 1294/96 עוזי משולם ואח' נ' מדינת ישראל, פ"ד נב(5) 1, פסק כי השופט אמר כי: "יש לראות במשתפי זהה – שבידו שליטה מלאה על הביצוע ושותיתו כוללת לא רק פעולות שידול והכנה, אלא גם החלטות הפעילים הפועלם ופיקוח על פעילותם - מבצע בצוותא לכל דבר".

הוא הדגיש כי נוכחות בזירת העבירה אינה יסוד חיוני להיותו של אדם מבצע בצוותא, ואמר:

"במציאות המשפטית החדשה, התניות האחוריות הישירה בנסיבות, פרושה שיש סדרים ומוניגי קבועות עבריניים, המשלים לזרת הביצוע את 'דגי הרק' הסרים למרותם, בעודם מנהיגים את הפעולות הפלילית מרוחק, יראו לא מבצעים בצוותא אלא רק כמשדרים. ואפרשותו, שבودאי אינה משקפת את הדין הרצוי, איןנה מתחייבת אף מן הדין המצרי".

אותו פסק דין ניתן לאחר ניתוח עמוק של דמותו של הרוב עוזי משולם ומסקנת השופטים אשר למרות שהטיל על חסידון.

עקרונות אלו באו לידי ביטוי לא רק לענן ארגוני פשע, אלא גם לענן נושא משרה בארגוני טרור, בפסק דין המאלף של בית המשפט המחוזי תל אביב, תפ"ח 1158/02 מ"ג' מרואן ברוגוצקי. ראה גם עקרונות דומים המוצטוטים בפסק"ד ברוגוצקי הנל, המובאים במאמריהם של מ. קרמניצ'ק "המבצע בדין העונשי קווים לדמותו", פליילס-א' (תש"נ-1990) 65, עמ' 72, ועוד. גור אריה, "צדדים לעבירה-תיקון 39 לחוק העונשי במחזור הפסיכה", מוגמות בפלילים, עמ' 83.

מן הפרט אל הכלל

אין לך שימוש קלה מאשר הוכחת מעמדו הבכיר של הנאים בארגון גודזי אל-אקה בשם וסביבותיהם ושליטותם המוחלטת בעילות הצבאיות של הארגון בזמן ששימש כראש הארגון בעיר. ראיינו כי הנאים פעל כמפקד "גודזי אל-אקה" באזור שכם בשנת 02, ולמרותיו סרו פעילי הארגון באופן ישיר. הנאים היה מעורב בחולוקה הכספיים לפועל הארגון – כפסים אשר חזנו את גללי הטרוור. הנאים תיאם על פעילות תברית הארגון באזור ועמד בקשר עם מפקד ארגון התנזים, מרואן ברוגוצקי. הנאים סייפק כל נשק לפעילים לביצוע משימותיהם ואך היה מעורב בצדדים נוספים בעילות הארגון כגון ארגון תהליכיות והקמת אתר אינטראנט ועד כהנה וכנהנה מרעין בישן.

עובדות פרטי האישום הבאים יגלוו כיצד היה הנאים מעורב בהכנות המקדיימות לביצוע פיגועי התאבדות, כיצד פנה פעיל צראי אליו על מנת לקבל את אישורו לרצח חפים מפשע. ראה בעליל כי ראה עצמו כפוסק בענייני חיים ומוות באזור שכם. ביומו, באשרו וברברותו של הנאים יצאו לדרך פינוי ההתאבדות המתוארים להלן, ובדין נושא הוא באחריות אליהם.

נסיים פרק זה ולו באזכור העובדה הסמלית כי במסגרת תפקידי הנאים הוא זה שמייר ליטול אחריות בשם הארגון על פיגועי ההתאבדות שביצע הארגון. אמנם, בבואה לתת את הדין על מעשיו, נתפרק הנאים בביבשות מעשה ולא חזר על כך, אולם דומה כי הדברים מדברים בעד עצם ומצביעים מדוע אין מקום לנאים לחמק מהאחריות לה הוא נושא במסגרת תפקידי למען הרצת שביצע הארגון בראשו עד וזה אשר מחייב להתגאות בהם.

אלא שאחריוונו של הנאים למשיע הרצת לא מתמצה במיוחד "המיניסטריאלי" בלבד. שכן הנאים גם שליח ידו ביצעו מעשים של ממש במסגרת הוצאותם לפועל של פיגועי ההתאבדות הנזונים, מעשים המביאים אותו אל מסגרת "המגל הפנימי" של מבצעי העבירה, הנושאים באחריות מבצעים ישירים.ណון כתוב חלקו של הנאים במסגרת הוצאותם לפועל של כל אחד מהפיגועים.

השתלשות האירועים הכלליות

כיפורתו של הנאים באישומים נגדו הייתה כללית וגורפת. הנאים לא חציג בפניו כל זירת מחלוקת מתחומת, אפילו ביחס לחקיקים מותוך פרטיאי האישום אשר כלל אינם נוגעים לו. ההגנה עמדה על הוכחת כל פ██יך ותג בהם, גם ביחס לאיירועים שבוצעו לאחר שיצא הנאים מן התמונה

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57

2022-06-14 11:51:17 04/06/2022 11:51:17 2022-06-14 11:51:17 04/06/2022 11:51:17

ՏԱՐԱՆԴՈՅ ՀԵ-Ց ԿԵՐԱԲ ԸՆԴՀԱՆՈՒՐ

ԵԼԱԾ ԱՆՎՐԱԴ ՀԻ-Ց' ԿԵՐՏԻ ՀԵՐԱԼԵ ՍԼԱՐ

אָמֵן כְּשֶׁלְךָ לְעַמְּךָ כְּלָלָתָךְ מִצְרָיִם

37 ՀԵՄԱՆԻ ՎԵՐԱՎԵՐԱ ԲԱՇ ԱՅ ԱԿ ԱԿ ԱՎԱՆ ԵՎ ԱՎԱՆ ԱՎԱՆ ԱՎԱՆ
36 ՎԵՐԱՎԵՐԱ ԱՎԱՆ ԱՎԱՆ ԱՎԱՆ ԱՎԱՆ ԱՎԱՆ ԱՎԱՆ ԱՎԱՆ ԱՎԱՆ ԱՎԱՆ
35 ՎԵՐԱՎԵՐԱ ԱՎԱՆ ԱՎԱՆ ԱՎԱՆ ԱՎԱՆ ԱՎԱՆ ԱՎԱՆ ԱՎԱՆ ԱՎԱՆ ԱՎԱՆ
34 ՎԵՐԱՎԵՐԱ ԱՎԱՆ ԱՎԱՆ ԱՎԱՆ ԱՎԱՆ ԱՎԱՆ ԱՎԱՆ ԱՎԱՆ ԱՎԱՆ ԱՎԱՆ
33 ՎԵՐԱՎԵՐԱ ԱՎԱՆ ԱՎԱՆ ԱՎԱՆ ԱՎԱՆ ԱՎԱՆ ԱՎԱՆ ԱՎԱՆ ԱՎԱՆ ԱՎԱՆ
32 ՎԵՐԱՎԵՐԱ ԱՎԱՆ ԱՎԱՆ ԱՎԱՆ ԱՎԱՆ ԱՎԱՆ ԱՎԱՆ ԱՎԱՆ ԱՎԱՆ ԱՎԱՆ
31 ՎԵՐԱՎԵՐԱ ԱՎԱՆ ԱՎԱՆ ԱՎԱՆ ԱՎԱՆ ԱՎԱՆ ԱՎԱՆ ԱՎԱՆ ԱՎԱՆ ԱՎԱՆ

ՀԵՐԱ ԱԼԵՔ ՇԱՀ ԼԵՐՀԱԿԵ ԲԱԼԻԿ ԼԵԼՈՒ

NUAL CLILIC GLLAGQO' ADIO TI GLU TILICL CCG KEL' AL NAL UICLA' NLIGO GN ALO MELD
UICLNL' ORL' GLLCI UNULICL' GNUL UICLICL UNGU GN ORL CCIL LENGGU MO TAQI KIK
KO CIUCIL AKA SICO XILU CALUN CIUCIL TILICL IAGL DILNL' GNUL AICL MIGU UONAO NL
NQ-NDCU." CIUUA QENAO C. UNA DCEG GLA NL UICLNL TILICL TAUU EGNAU ICUL
KLICL TILICL AG S# XILUCA MEGKU ENGLICL UNCLICL UEN CGLKU DAKUL ICUL AG XILU "KLICL
GLA" NQALO NQI CIUCUO QENAO NULALC GLCULCL AG XILU DFLCL TAUU UICLNL TNG ICUL

ДЕЛЕНІЕ СІРАК ЛІРУ' ТОГ ГРАЛІС ЛЕДО ТАКО' ГН ДИЛЕНІЕ АДІО ГАДД ЕДІЛ ІУ'
АЛУКАЛ ТІАСАЛІС МІКЕР' АДІОЛ НУ КІЛІСІС УКІЛІСО МІЛЕНІЛІС МІДАЛІС АГ
УЛАРА АДЫН АДАНАДА ГІЛ НУ СІД ЕДІ СІРАК ЛІРУ АГЫ СІРАК' МІЛЕНІЛІС МІДАЛІС
АГІ' ЕГЛА АЛУКАЛ МІАССІ МІДАДА НЕГІ МІКЕР ТІАСАЛІС' ГРАЛІ' ГН МІЛЕНІЕ ГІДЕІ
ЕДІЛІС ІУ АГ МІЛЕНІЕ ГІДЕІ ТІАСАЛІС' КО ЕДАЛ АДІО АДІО АГ МІДАЛІС' ГН СІРАК

CEPO DU MÉTROPOLITAIN

1 (LNH UGLD ULL TAKLIL RAG XUCL ELKLIC UMLCL CIRGU) IGH LKU QDALL KULLU NGGL ENAL

תאריך: 28/06/05

תיק מס': 5398/03

14

1 חולקו של הנאים עליה מותך אמרותיו של נאיפה אותן מצאנו, כזכור, לקלל. נאיפה מותאר כיצד,
 2 לאחר שמספר לו אקרים ابو-בכר כי בראשותו מATABד המוכן בצע פיגוע, יצר קשר עם הנאים
 3 שאישר לו לבצע את מעשה הרצח (או בלשונו של הנאים, "למה לא?").³³ יודגש מותך דבריו של
 4 נאיפה כי הרוח לאחרם להמשיך בגלגול הפיגוע, רק לאחר שיחתו עם הנאים וקיבלה אישור
 5 מןו. עד מותאר נאיפה כיצד, לאחר הפיגוע, נטל הנאים אחריות לפיגוע בשם הארגון ואף העבר
 6 לו את סכום הכספי.

7
 8
 9
 10 חווק לדבריו של נאיפה אנו מוצאים לא אחרת מאשר באמרותו של הנאים המאשר כי מסר
 11 נאיפה סכום כסף يوم לאחר הפיגוע להקמת סוכת אבילים לשיחיד.³⁴ שאר המערבים באירוע,
 12 שאמרותיהם הוגשו בהסכם³⁵, מבססים את עובדות האישום בכללו והחומר הטכני מבסס את
 13 توزואותיו הקטניות ופצעינו של יובל אלש, שאשתו אורנה זיל נרצחה לצד עיניו.

14
 15
 16
 17
 18 רואים אנו כי הנאים היה בעל שליטה מוחלטת בהוצאה לפועל של הפיגוע, ובמציעו סרו למורתו,
 19 הן ב亞מר והן במעש, הן לפני והן אחריו. הנאים נושא באחריות מלאה לאירוע שיצא בברכתו,
 20 באיומו ובמיומו ושלו הזדרז ליטול אחריות ואנו מושיעים אותו באחריות לו.

פרטי האישום 18-13, פיגוע מצר

21
 22
 23
 24 גם באירוע זה, נשלח המחביל המATABד, חיית האדם סיירחאן סיירחאן, עיי' מוחמד נאיפה לקיבוץ
 25 מצר. ב意义上 הרי שולק בקיבוץ רצח סיירחאן את ילדי משחת אוחזין, מתן ונעם, את אםם רותיל
 26 וכן את תושבי הקיבוץ תרצה דמארי ויצחק דור, זכרם לברכה.

27
 28
 29 מעיוון אמרותיו של נאיפה עולה כי פעם נוספת פנה לנאים, בציינו באזינו כי בראשותו מATABד
 30 נוסף המוכן לשיגור ובבקשה לחמו בכל נשך, והנאים דאג לעשות כן. לאחר מכן, פנה נאיפה אל
 31 הנאים כי ייקח אחריות על הפיגוע, ואף דאג להעביר לידיו את סרט הצילום של סיירחאן מקריא
 32 את צוואתו.

33
 34
 35
 36 הנאים בכבודו ובעצמו מחזק את דבריו של נאיפה באופן מובהק (תווך הוואת העוקץ מן הדברים,
 37 כהרגלו) כאשר הוא מציין באמרותו כי מסר לנויפה כלិ נשך ולטענותו, בעקבות סכטן של נאיפה
 38 עם אדם אחר) וכן כי לאחר הפיגוע התקשר לתהנת הטלויזיה להודיע כי הוא מתנגד לביצוע
 39 פיגועים בתווך תחומי מדינת ישראל. למוטר לציין כי הסיפה שבעד גירושו של הנאים, לאאמין
 40 בעינינו. הנאים לא טרח לתזרע אפייל על גוסטה מתהמקמת זו בעדותו והרΗק עצמו מכל מעורבות
 41 עם נאיפה או מתן כלិ נשך.

42
 43
 44
 45
 46 המעורב העיקרי הנוסף באירוע אוסאמה אשר, אשר אינו מזכיר את הנאים, מבסס את עובדות
 47 בתבב האישום הנוגעת להכנות לשילוח סיירחאן לשימוש הרצח והחומר הטכני מזירת הטבח
 48 מאשש את תוזואותיו הקטניות.

49
 50
 51
 52
 53
 54 דפוס ההיררכיה שבין נאיפה לנאים, כבר תואר להלן והמעשים שנעשו לפני ואחרי הפיגוע,
 55 מבסיסים את אחריותו של הנאים מכוח מרותו על מבצע הרצח ומתן האישור לפיגוע ונטילת
 56 האחריות עליו. אלא שגם הפעם, מלבד האחוריות "המייניסטריאלית", נושא הנאים באחריות
 57 mobothket לפיגוע בתור מי שהמציא לדייהם של הרוצחים בפועל את כל הנשך שקטל את תושבי
 58 הקיבוץ. אין ספק כי הנאים נושא באחריות מלאה לאירוע הרצח ואנו מושיעים אותו בכך.

פרט האישום 19

59
 60
 61
 62
 63
 64 פרט זה מייחס לנאים עבירות קשירת קשר לగרים מות בכוונה, זאת בכך שהיא שותף למזימה
 65 לשלה את סיירחאן, לביצוע פיגוע נסוך לאחר פיגוע מצר.

66
 67
 68
 69
 70
 71 גם אישום זה מותבסס על אמרותיו של מוחמד נאיפה, המתאר כיצד משבחר בר כיסיירחאן נותר
 72 בחיים לאחר החתקפה הרצנית בקיבוץ מצר, הוחלט לשלה אותו שוב לבצע פיגוע התאבדות,

³³ ראה ת/60, עמי 4 ש' 25.

³⁴ ראה ת/1, עמי 5 ש' 5-9.

³⁵ ראה פרוטוקול מיום 02/09/03, עמי 3 ש' 27-28.